

Библиографический список

1. Суханова Н.П., Сапрыгин Б.В. Российская наука и образование в XIX в.: конфликт традиционных ценностей и пореформенных устремлений // Философия образования. 2015. № 6 (63). С. 134–145.
2. Во главе первенствующего ученого сословия России: Очерки жизни и деятельности президентов Императорской Санкт-Петербургской Академии наук, 1725–1917 гг. СПб: Наука, 2000. 206 с.
3. Копелевич Ю.Х. Удалось ли Петру I «построить водяную мельницу, не подведя к ней канала»? // Науковедение. 1999. № 4. С. 144–155.
4. Кузнецова Н.И. Социокультурные проблемы формирования науки в России (XVIII – середина XIX вв.). М., 1997. 264 с.
5. Кузнецова Н.И. Социальный эксперимент Петра I и формирование науки в России // Вопросы философии. 1989. № 3. С. 49–60.
6. Введенский А.И., Лосев А.Ф., Радлов Э.Л., Шпет Г.Г. Очерк развития русской философии // Очерки истории русской философии. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1991. 592 с.
7. Жданова Л.В. П.П. Пекарский – историк науки и просвещения // Архив истории науки и техники. М., 1997. Вып. 2. С. 128–139.
8. Менделеев Д.И. Заветные мысли. М.: Мысль, 1995. 416 с.
9. Филатов В.П. Образы науки в русской культуре // Вопросы философии. 1990. № 5. С. 34–47.
10. Порус В.Н. Наука как культура и наука как цивилизация // Философия науки. Методология и история конкретных наук. М.: «Канон+», 2007. С. 480–501.
11. Павлова Г.Е. Организация науки в России в первой половине XIX в. М.: Наука, 1990. 238 с.
12. Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. В 3 т. Т. 2, ч. 2. М.: Прогресс-Культура, 1994. 496 с.
13. Шноль С.Э. Герои, злодеи, конформисты российской науки. 2-е изд. М.: КРОН-ПРЕСС, 2001. 875 с.

УДК 630:93/94:930.25

ГРНТИ 12.41.21

М.Ю. Киселев
ИС АРАН, Москва

ИСТОРИЯ ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЛЕСА В АКАДЕМИИ НАУК СССР

В статье представлена информация о хранящихся в архиве Российской академии наук документах по истории организации научных исследований леса в Академии наук СССР (АН СССР). Приведены сведения о совещаниях Комиссии

по вопросу об организации в АН СССР изучения леса от 27 июня и 4 октября 1939 г., задачах и проблемах, включенных в план работы комиссии. Представленная информация позволит расширить источниковедческую базу по истории исследования леса в России и может быть использована в исследовательских и образовательных целях.

Ключевые слова: история, лес, научные исследования, Академия наук СССР, Архив Российской академии наук.

Архив Российской академии наук (РАН) по праву считается одним из крупнейших и старейших ведомственных архивохранилищ России по истории отечественной науки и культуры XIX–XXI веков. В собраниях Архива РАН сохранились фонды личного происхождения выдающихся ученых, фонды академических учреждений и организаций.

В фонде Секретариата Президиума АН СССР отложились комплексы документов по организации в Академии наук (АН) СССР научных исследований по изучению леса*. 27 июня 1939 г. Биологическое отделение АН СССР приняло постановление по вопросу об организации в академии изучения лесов. В рамках реализации этого постановления 14 августа 1939 г. состоялось совещание Комиссии биологического отделения по вопросу об организации в Академии наук изучения леса. Совещание постановило, что в течение года рационально было бы вести изучение леса через постоянную комиссию при Президиуме АН СССР, так как первоочередными задачами являлось выяснение ряда методических вопросов и по выработке направлений работ отраслевых научно-исследовательских лесных институтов, объединение и обобщение их работ. Отмечалось, что организация института леса в системе АН СССР «была бы на первое время слишком громоздкой». В комплексе документов имеется список научно-исследовательских институтов, связанных с разработкой вопросов по проблематике лесного хозяйства и лесной промышленности, которых в 1939 г. насчитывалось 18.

Совещание просило Президиум АН СССР утвердить состав Постоянной комиссии по изучению леса в составе академика В.Л. Комарова, члена-корреспондента В.Н. Сукачева, профессоров М.Е. Ткаченко, Н.П. Кобранова, С.А. Богословского и С.Я. Соколова. В 1939–1940 гг. комиссия должна была разработать следующие вопросы:

1) дать критический научный анализ работ лесных отраслевых институтов СССР и провести всесоюзное совещание по вопросу об организации лесного опытного дела в стране;

* Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 2. Оп. 1 (1939). Д. 218. Л. 1–10.

2) дать научный анализ материалов, характеризующих лесной фонд СССР и схему основных направлений лесного хозяйства и лесной эксплуатации в нем;

3) разработать методику изучения гидрологической роли лесов, избрать объекты для стационарного изучения и провести всесоюзное совещание по этой проблеме;

4) начать планомерное изучение типов леса на территории СССР, предварительно разработав соответствующую методику работ и научно обосновать объем лесотипологических единиц;

5) поручить комиссии в составе Сукачева В.Н., Ткаченко М.Е. и Кобранова Н.П. до 1 сентября 1939 г. представить на рассмотрение Президиума АН СССР через Ботанический институт проект положения о Постоянной комиссии по изучению леса, план и программу работ, смету расходов комиссии на 1939–1940 гг.;

6) просить Президиум АН СССР войти с ходатайством в Правительство СССР о доизбрании в состав членов Академии наук двух академиков и 2-3 членов-корреспондентов, специалистов по лесоводству.

Среди документов отложился протокол совещания по вопросу об организации в АН СССР изучения леса от 4 октября 1939 г. Совещание поставило включить в план работы комиссии следующие задачи и проблемы:

1. Согласование проблематики и тематики отраслевых лесных научно-исследовательских учреждений и в связи с этим организация ежегодно всесоюзных совещаний по лесным научно-исследовательским работам разных ведомств.

Отмечалось, что отсутствовал единый орган, который планировал бы во всесоюзном масштабе научно-исследовательские работы по изучению леса. Подчинение лесных научно-исследовательских учреждений различным ведомствам (Наркомлесу, Главлесохране, Наркомзему и др.) приводило, во-первых, к ненужному параллелизму в решении вопросов, которые могли бы решаться только одним каким-либо учреждением; во-вторых, отсутствовала согласованность в методике и плане тех исследований, которые должны выполняться совместно несколькими научно-исследовательскими учреждениями; в-третьих, ряд важных тем не разрабатывался ни одним из учреждений. Делается вывод, что объединяющая роль Академии наук в этом отношении была бы крайне полезна.

2. Разработка методики, планирование и руководство работами по изучению типов леса страны в связи с формами лесного хозяйства. Сообщалось, что сведения о типах лесов очень незначительны, причем

работы по типологии леса велись различными научно-исследовательскими учреждениями «непланово, иногда случайно, без единой методики и нередко без компетентного научного руководства». По мнению участников совещания, необходимо, во-первых, разработать и принять единую общую методику; во-вторых, ввести строгое планирование исследований в соответствии с запросами лесного хозяйства; в-третьих, обеспечить надлежащее общее научное руководство исследованиями.

3. Разработка методики, планирование и руководство работами по изучению водоохранного и защитного значения леса в связи с формами лесного хозяйства. Рассматривалась история вопроса о гидрологическом значении леса, однако у ученых (академиков К.М. Бэра, Г.Н. Высоцкого) не было единого мнения.

В СССР осуществлялся небывалый в истории проект соединения пяти морей путем реконструкции реки Волги и сооружения ряда каналов. В соответствии с этим была выделена огромная площадь водоохраных и водорегулирующих лесов в 54 млн га, в результате возник вопрос о реконструкции лесов. Но отсутствовали показатели гидрологического влияния лесов при разных конкретных условиях российской равнины. Мнения о влиянии равнинных лесов на сток были далеко не единодушны. Академик Г.Н. Высоцкий считал, что для усиления полноводия рек все леса на песчаных почвах их бассейнов должны быть вырублены. Другие специалисты считали, что здесь должно быть организовано особое хозяйство с двухъярусными лесами, с изреженным верхним ярусом, чтобы расход воды на транспирацию лесом снизить, а приход воды через зимние осадки резко повысить. Оба эти предложения требовали строгой, научно поставленной серьезной проверки.

Спорным оставался вопрос о значении лесных болот в отношении полноводия рек. Академик В.Р. Вильямс признавал, что болота оказывают положительное влияние на питание рек, однако академик Е.В. Оппоков отрицал за болотами эту роль. Значение всех этих вопросов выходило за рамки компетенции наркоматов как союзных, так и республиканских. Попытки проведения исследований по указанным вопросам в отдельных отраслевых институтах были признаны неудачными, да и сами представители этих институтов не раз высказывались за то, чтобы сложная лесогидрологическая проблема была передана для изучения в АН СССР.

4. Разработка вопросов, связанных с географическим размещением лесных ресурсов и перспективами их народнохозяйственного использования. Отмечалось, что статистический учет лесных ресурсов СССР проводился Наркомлесом, Главлесохраной и другими многочисленными ведомствами. В результате имевшиеся материалы по

учету лесного фонда оказались «крайне пестрыми и трудно сводимыми», что создавало большие затруднения в планировании лесного хозяйства страны. Лесопромышленные организации при решении практических задач планирования лесного хозяйства оказывались вынужденными производить исследования собственными силами и средствами. Такие исследования осуществлялись в очень широких масштабах (Фанертрестом, Гипродревом, Гипробумом); снаряжался ряд экспедиций для выявления запасов древесины для авиационной промышленности и т. д. В ведомствах и организациях накоплены огромные материалы, которые требуют научной обработки и систематизации.

Указывалось, что планирование географического размещения лесной промышленности страдало односторонностью. Фанерная промышленность подходила к задаче использования лесных ресурсов того или другого района с точки зрения эксплуатации запасов березы; целлюлозно-бумажная промышленность интересовалась только запасами еловых балансов и т. д. Был сделан вывод, что только комплексное использование лесных ресурсов могло обеспечить надлежащий народнохозяйственный эффект.

Задача исследований в данной области заключалась в такой характеристике лесов по районам СССР в отношении состава пород, запасов древесины, сортиментной структуры этих запасов и т. д., которая могла бы служить надежным базисом для всех последующих планов, обеспечивающих гармоничное развитие разных отраслей лесной промышленности в каждом районе, удовлетворение многосторонних потребностей народного хозяйства в древесине, наиболее полное и рациональное использование лесных ресурсов. При этом в орбиту исследований должны были быть вовлечены и экономические условия лесозаготовки (пути транспортировки леса, возможности обеспечения предприятий рабочей силой и т. д.). На основе таких исследований должна была быть установлена очередность вовлечения лесов СССР в эксплуатацию.

Не смогли участники совещания не указать на руководящую роль коммунистической партии в развитии лесной промышленности. По их мнению, «значимость выдвигаемой здесь проблемы ярко выявлена XVIII Съездом ВКП(б), который вскрыл грубую ошибку в планировании размещения лесозаготовки во второй пятилетке. Вместо того чтобы форсировать заготовки в лесах Европейского Севера и Урала, наиболее доступных для лесозаготовки и в то же время расположенных в непосредственной близости к пунктам потребления древесины, наши лесозаготовительные организации начали перемещать центр тяжести своих операций в Восточную Сибирь, что создало

большие осложнения с железнодорожным транспортом древесины при переброске ее на огромные расстояния в целях доставки в европейскую часть Союза.

Отсутствие глубоко продуманного плана последовательного вовлечения в эксплуатацию различных лесных районов СССР привело к тяжелым последствиям для народного хозяйства». Был сделан вывод, что избежать повторения подобных ошибок в будущем возможно только при условии широкой научной постановки изучения лесных ресурсов страны и перспектив их использования под руководством АН СССР.

5. Разработка методики, планирование и руководство работами по созданию новых лесных культур в связи с социалистической реконструкцией растительности и формами лесного хозяйства. Указывалось, что плановое народное хозяйство предполагает решить проблему: реконструкция состава современной растительности страны в направлении создания таких культурных фитоценозов, которые отвечали бы запросам промышленности и сельского хозяйства, а также она являлась бы элементом защиты культурных угодий, путей транспорта и населенных пунктов от стихийных сил природы и элементом благоустройства в городах и на предприятиях. Констатировалось, что ни в одной из стран Старого и Нового Света не достигнуты такие размеры лесных культур и не поставлены такие требования к темпам их осуществления, как в СССР.

Размеры лесных культур, которые должны быть созданы по всем ведомствам СССР, определялись миллионами гектаров и миллиардами капиталовложений. Под эти мероприятия, учитывая их долгосрочную эффективность, должна быть подведена серьезная теоретическая основа. Было признано необходимым решить теоретические вопросы: о составе и структурных особенностях вновь создаваемых культурных фитоценозов целевого назначения; о механизации трудовых процессов при создании лесных культур в полном соответствии с требованиями биологических особенностей растений и экологической обстановки среды с учетом народнохозяйственных целей и задач. Отсюда делается вывод, что постановка этой проблемы в целом и правильное планирование ее разрешения отдельными ведомствами в интересах всего народного хозяйства возможно лишь в АН СССР.

Участники совещания считали, что в связи с предполагаемым нахождением Постоянной комиссии по изучению леса при президиуме Биологического отделения АН СССР, в ее задачи не включалась разработка вопросов механической обработки и химической переработки древесины.

Вопросы лесной химии уже разрабатывались Институтом прикладной химии. Вопросы же механической обработки и рационального комплексного использования древесины, рационализации и разработки новых технологических процессов и повышения производительности труда в лесной промышленности должны были найти место в числе вопросов, разрабатываемых АН СССР, но их необходимо было включить в тематику научно-исследовательских учреждений технического отделения АН СССР.

Совещание предложило включить в состав комиссии члена-корреспондента В.Н. Сукачева, профессоров М.Е. Ткаченко, Н.П. Кобранова, С.А. Богословского, С.Я. Соколова и ученого секретаря. В помощь перечисленным лицам предлагалось пригласить по одному квалифицированному научному сотруднику, а также временных научных сотрудников. В 1940 г. для организации всесоюзного совещания лесных научно-исследовательских учреждений, разработки вышеуказанных проблем с выездом членов комиссии и ее сотрудников на места смета расходов составляла 170 тыс. рублей.

В заключении необходимо отметить, что Институт леса АН СССР был создан в 1944 г. в Москве, где проводил научные исследования до 1958 г. – до времени его перевода в Красноярск.

Представленная информация позволит расширить источниковедческую базу по истории исследования леса в России и может быть использована в исследовательских и образовательных целях.

ГРНТИ 14.35.07

УДК 159.9+378

И.А. Петрикеева, А.О. Шевелина
УГЛТУ, Екатеринбург

ПРОБЛЕМЫ МОТИВАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ К ЗАНЯТИЯМ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

В статье рассмотрены проблемы мотивации магистрантов Института леса и природопользования УГЛТУ к занятиям научно-исследовательской деятельностью.

Ключевые слова: мотивация, научно-исследовательская деятельность (НИД), научно-исследовательская работа студентов (НИРС).

В современном информационном обществе одной из важных задач, стоящих перед высшей школой, является задача воспроизводства профессорско-преподавательского состава вузов, возобновления научного потенциала общества, подготовка людей, способных развивать